



*Los Trabajos
de Redmmt*

01



La Teoría del
Circuito Monetario
(TCM)

*Teoría general de la moneda, del Estado, del
bienestar:*

¡Camino a la Libertad!

Alain Parguez

Primer borrador (agosto de 2013)

Capítulo I. Las leyes objetivas de la economía monetaria..... 6
*Capítulo II: Para concluir mi breve ensayo sobre la TCM: "Mi capítulo 24". Mi
visión del Estado 10*
Capítulo III: La paradoja del dinero en el Estado burocrático..... 12

Capítulo I. Las leyes objetivas de la economía monetaria¹

I - El modelo fundamental

La teoría del circuito monetario es el conjunto de leyes que rigen una sociedad que ha escapado por completo del yugo de escasez de la trampa maltusiana que sostiene la Economía centralizada autoritaria. ¿Cuál es su principio cardinal? El dinero es creado por su centro, el sistema bancario, para permitir que todos los agentes de la sociedad con acceso al dinero cumplan con sus expectativas a largo plazo de aumento de la riqueza. Ha habido debates sobre lo que debería ser el modelo de circuito (Parguez, 2003) pero el modelo nuclear en su forma más general es sencillo, debe considerarse el ciclo de valor, como se muestra en el *gráfico 1*:

Gráfico 1



El *gráfico 1* consagra tres características fundamentales:

- 1) La economía tiene que lidiar con un futuro perfectamente desconocido. Nada garantiza que la creación de riqueza específica se logre automáticamente para cada grupo.
- 2) Qué es el dinero sino pasivos bancarios transformados instantáneamente en gastos generadores de riqueza. Obviamente, los bancos solo están limitados por su propio aumento específico de la riqueza real generada por sus préstamos.
- 3) El dinero encarna un valor real que es la creación de riqueza real. **Su valor es puramente extrínseco.** Transfiere su valor a los productos básicos que son el resultado de los gastos. De (1) se puede derivar el error fundamental de los

modelos circuitistas² (Parguez, 2003). Para obtener un valor y ser contabilizado como riqueza real, los llamados bienes de equipo deben comprarse, lo que significa un gasto de dinero. (3) está cerrando el ciclo del valor, el dinero se ve privado de valor en adelante, ha de cancelarse mediante el reembolso de los préstamos. No significa que todo el dinero creado inicialmente esté desapareciendo, como se mostrará. Algunos grupos pueden detentar reservas de capital líquido para ser recicladas más tarde y cargadas nuevamente con valor. Por lo tanto, los gastos iniciales no siempre son iguales a la nueva creación de dinero. Lo que (3) realmente significa es que el dinero está desprovisto de la función de reserva de valor. De esta ley se deriva la imposibilidad lógica de la existencia de una demanda de dinero como activo.

¹ Este ensayo es el resultado final de unos esfuerzos de toda la vida. Me he beneficiado mucho de los debates con Riccardo Bellofiore, Massimo Cingolani, Thomas Ferguson, Joseph Halevi, Warren Mosler, Daniel Pichoud, Mario Seccareccia y Alexandre Wolff.

² Como se demostró en Parguez (2003), los que identificaron los gastos iniciales con el pago de los salarios no estaban tratando con una economía totalmente monetizada.

II- Respuesta a dos preguntas entrelazadas

na vez configurado el modelo fundamental. Quedan dos preguntas entrelazadas: ¿quién tiene acceso al dinero como fuente de riqueza? y ¿cuáles son exactamente los “espíritus animales” de los bancos? Cuanto más se Uescapa la economía de la escasez y apunta al crecimiento a largo plazo del bienestar, más acceso tienen todos los grupos al dinero.

1) Los primeros circuitistas solo enfatizaron las empresas. Es cierto que en una economía no centralizada, las empresas están, o más precisamente estuvieron, a cargo de una gran parte de la creación de riqueza. A partir de su flujo de ganancias a largo plazo o permanente tienen que pedir prestado para financiar el trabajo con los salarios y las pensiones y los intereses requeridos por los bancos sobre sus nuevos préstamos y pasivos heredados. Como se ha demostrado anteriormente, las empresas también están obligadas a pedir prestado para financiar al menos una parte de su inversión. Las empresas recuperan dinero por la adquisición de nueva producción (fase 3). Llega entonces el momento de devolver el dinero a los bancos en el plazo predeterminado. Ahora, también es el momento de contabilizar sus ganancias agregadas, el exceso sobre sus ingresos agregados y sus costos. Parte se gasta en dividendos, parte se recicla en inversiones futuras, pero también podrían ahorrarse y transformarse casi permanentemente en capital financiero³.

2) En las sociedades desarrolladas, los titulares de la fuerza de trabajo tienen un acceso cada vez mayor al

dinero, principalmente para financiar su propia adquisición de activos reales (vivienda, bienes de consumo muy duraderos). De hecho, es una fuente neta de beneficios para las empresas. Por lo tanto, esperan pagar intereses y capital del aumento de los ingresos laborales generados por el aumento de las ganancias. En tal caso, el dinero se cancela cuando los préstamos se devuelven en el futuro.

3) Pero lo que sorprendentemente faltaba en la mayoría de los primeros modelos circuitistas era el Estado. Fue un olvido fatal porque el Estado es la condición de existencia, el ancla de la condición definitiva de estabilidad a largo plazo de una sociedad que realmente orientada al futuro.

Todos los gastadores privados están obsesionados por la absoluta incognoscibilidad del futuro, tienen que tener en cuenta el fracaso total de sus expectativas. Lo cual lleva a los bancos a abstraerse de la propia angustia imponiéndose límites a sus gastos. Las empresas son clave en esta huida del gasto. Puede encarnarse en dos aspectos:

– Aumento efectivo del desempleo tal como se muestra en la función de empleo. Sea L el empleo real agregado en unidades de trabajo y A la productividad promedio del trabajo, el valor agregado de la producción neta Y creada por el empleo en (3) es:

$$Y = A \cdot L \quad (1)$$

El valor del trabajo en (3) se fija mediante la masa salarial W con $W = w \cdot L$

$$W = \frac{1}{r^*} \times \Pi_t^* \quad (2)$$

$$m^* = \frac{\Pi_t^*}{Y} = \frac{r^*}{1+r^*} \quad (3)$$

Donde:

w es el salario en dinero por unidad de trabajo

m^* es la cuota de valor agregado creada por el trabajo que las empresas desean incorporar en los beneficios agregados, siendo r^* la tasa de ganancia requerida, $1/r^*$ el multiplicador del empleo,

Π_t^* es el flujo de beneficios objetivo a largo plazo.

Cuantas más empresas estén poseídas por la ansiedad, la amenaza de fracasos desastrosos, más se esforzarán por proteger el valor agregado de sus activos aumentando m^* y r^* . Eso lleva a una caída acelerada del empleo real W , y por consiguiente tanto w como L .

³ El capital financiero no tiene nada que ver con la demanda principal de dinero. En este sentido, el ahorro puro de las empresas fue sabiamente denunciado por de Largentaye (2013) como la verdadera causa de la caída del capitalismo.

Es la razón por la que, más que nunca, me escandaliza el hecho de que los modelos de IS-LM se sigan enseñando como fundamento de la política económica a los estudiantes de grado.

- Deseo efectivo de "ganancias retenidas" (acumulación de capital financiero). En esto radica la verdadera definición de ahorro de las empresas que representa la parte de las ganancias agregadas no recicladas en dividendos o inversiones. Ambos motivos "shylockianos" interactúan ya que la caída de la inversión genera una caída en el consumo, por lo tanto en la inversión, en adelante una nueva caída en el consumo. Este mecanismo es suficiente para sostener la conclusión de que un circuito privado puro no es el modelo de una sociedad libre de escasez, soñando con un futuro siempre mejor. ¿Cómo se puede integrar el Estado en el ciclo del valor? Contrariamente a los gastadores iniciales privados, **el Estado tiene el control absoluto del dinero**, es su moneda.

De este modo, para alcanzar su objetivo a muy largo plazo de un bienestar siempre creciente, el Estado tiene que gastar contratando mano **de obra o creando nuevos bienes de equipo**. El gasto estatal genera una cantidad equivalente de dinero en los vendedores privados, imagen refleja de una creación igual de activos bancarios frente al banco estatal (el llamado banco central). Una de las leyes más fundamentales de la TCM, relevante para una sociedad totalmente libre de escasez, es que los impuestos no pueden financiar los gastos del Estado. El único papel de los pagos de impuestos, incluidas las contribuciones sociales, es destruir una parte del dinero real gastado inicialmente. De este modo, destruyen una parte igual del valor bruto generado por esos gastos. Significa que el Estado es libre de ejecutar la cantidad neta de gasto o déficit que desee. No tiene que financiar este déficit ya que forma parte de sus gastos iniciales.

Por lo tanto, queda la última pregunta: **¿por qué el Estado moderno emite deuda pública?**

Se trata únicamente de proporcionar a los bancos que tienen reservas acumuladas y, más en general, a los ahorradores netos generados por el déficit de los activos más sólidos posibles (un verdadero Estado no puede quebrar) a la tasa de interés fijada por el tesoro.

De esta integración del Estado en el ciclo del valor, se deriva su papel de ancla.

1. Los déficits planificados por el Estado a muy largo plazo son una cornucopia de beneficios para las empresas. Estos buenos déficits conducen a un aumento de la Π^* , a una caída de m^* y r^* y, por lo tanto, a un crecimiento permanente del empleo real en el sector privado.

2. Los déficits estatales planificados a largo plazo reflejan un verdadero crecimiento permanente de la inversión para el futuro más allá de lo que el sector privado podría atreverse a emprender. Cuanto más avanzada es la economía, más propenso es el capitalismo a la decadencia debido a su horror por el futuro, más se vuelve fundamental este papel protagónico del Estado.

Por último, se podría enfatizar una última ley del circuito completo: es perfectamente coherente con una economía perfectamente abierta incluso en el contexto de la globalización. Primero, asumiendo un déficit por cuenta corriente, los extranjeros disfrutaban de una cantidad igual de ganancias netas que pueden reciclar en el país deficitario. Si quieren otra moneda, pagarán el precio aceptando una depreciación de sus activos. Los tipos de cambio fijos contradicen la existencia del Estado moderno. En cualquier caso, gracias a sus políticas a largo plazo de creación de actividades inexploradas, la competencia del extranjero es una fuerte contribución al verdadero pleno empleo y al aumento del bienestar. Mientras el Estado se comprometa con un aumento muy prolongado de la asistencia social, se podría decir que el déficit por cuenta corriente refleja un aumento en la creación agregada de riqueza real.

III. El papel de los bancos

En cuanto al papel de los bancos, hay dos tipos de bancos. El banco central o banco del Estado, cuya función es, en última instancia, financiar los gastos del Estado. Su balance es puramente convencional. En cuanto a los bancos privados, de alguna manera gozan de un poder delegado por el Estado. Mencionamos anteriormente la renuencia de los agentes privados a gastar, que es un límite a la creación de dinero. ¡Los bancos nunca pueden crear dinero solo, ex-nihilo! Existe otro límite: el propio patrimonio neto de los bancos que puede determinar tanto la tasa de interés neta que requieren como la restricción que imponen a los prestatarios, por ejemplo, pidiendo una mayor participación en las ganancias. Aquí de nuevo el papel del Estado como ancla contra todos los problemas minskianos⁴ resulta obvio. A partir de sus déficits generadores de riqueza, el Estado está proporcionando a los bancos tanto activos privados que generan riqueza neta como los activos públicos más sólidos posibles que proporcionan un ingreso seguro. De este modo, los bancos eliminarán las restricciones al gasto privado requerido y ajustarán su tasa de interés neta a la del Tesoro. En última

instancia, estamos llegando a dos nuevas leyes cruciales:

1. Sí, la tasa de interés es fijada por el Estado. Es exógena estando libre de cualquier condición de equilibrio
2. En tal economía bien administrada, los mercados financieros no juegan ningún papel.

Como conclusión, uno puede simplemente enfatizar cuatro últimas leyes:

A- Todos los problemas planteados por los escritos iniciales eran irrelevantes: existencia de ganancias, por ejemplo.⁵

B- En el modelo integral completo, no puede haber ningún tipo de curva de Philips, como tampoco "leyes de mercado" que impongan flexibilidad.

C- La única condición existencial de la teoría general del circuito es una de política económica y social dirigida a la abolición del racionamiento.

D- La llamada crisis mundial es la progenie de la violación de esas leyes de estabilidad, siendo el peor de los casos el sistema neomaltusiano de la Eurozona.

REFERENCIAS

Parguez, A. (2003), 'The solution of the paradox of profits' in Arena, R. and N. Salvadori (eds), *Money, Credit and the Role of the State: Essays in Honour of Augusto Graziani*, Aldershot, UK: Ashgate, 2003, pp. 255-268.

de Largentaye, J (2013), A translation of the paper in French by Jean de Largentaye first published in 1944 in *La revue d'Alger*, translation available in *IJPE* vol 42 n°1 Spring 2013 pp 2 to 5.

⁴ Por problemas minskianos me refiero a los problemas generados por puros errores en las expectativas de las empresas privadas. Minsky nunca incluyó la inversión estatal en su distinción entre inversión sólida e inversión especulativa.

⁵ Debo decir que el hecho mismo de que tantos escritores circuitistas no pudieran explicar las ganancias parece en retrospectiva extraño..

Capítulo II: Para concluir mi breve ensayo sobre la TCM: "Mi capítulo 24". Mi visión del Estado

Lo que la TCM tiene en común con Marx, Polanyi, Keynes, es una teoría general de la sociedad que abarca la historia, la filosofía, la ciencia política (como Einstein y Freud). En esta nota final, tengo que dejar las cosas claras sobre mi concepción del Estado sobre el que tuve duros debates. Como dije en un mensaje muy corto, la historia muestra al menos cuatro naturalezas del Estado, cada una de las cuales refleja una sociedad y una cultura diferentes, y el papel del dinero.

I EL ESTADO DESPÓTICO PURO	II EL ESTADO AUTORITARIO NEODESPÓTICO	III ESTADO BUROCRÁTICO,	IV "EL ESTADO TRANSCENDENTAL QUE ELEVA A LA SOCIEDAD"
<p>No hay moneda</p> <p>No hay iniciativa privada</p> <p>Propiedad totalitaria del Estado</p> <p>Economía malthusiana</p> <p>Egipto antiguo</p> <p>Grecia micénica</p> <p>Peru</p>	<p>Velo monetario</p> <p>No hay iniciativa privada</p> <p>Propiedad totalitaria</p> <p>Economía malthusiana</p> <p>Sistema estalinista</p>	<p>Burocracia omnipotente que mantiene el orden público compartiendo el poder con mega-corporaciones</p> <p>Estado depredador.</p> <p>Es el Estado que rechazaron Marx, Keynes y Polanyi</p> <p>Transferir el poder económico al poder al Estado burocrático aumenta la carga sobre el pueblo y el colapso</p> <p>Ahora, desde Federico II a F. Hollande</p> <p>La tecnoburocracia solo está interesada en usurpar el poder</p> <p>Orden de Mercado</p> <p>El dinero es la espada del poder. ¡No es neutral!</p>	<p>1 El Estado existe solo para abolir la escasez</p> <p>2 Es el ancla de la sociedad proyección social</p> <p>3 Sin burocracia autoritaria</p> <p>4 Sin funciones de "Realengo"</p> <p>En manos de mercenarios</p> <p>5 El Estado es la institución que permite a la sociedad trascender</p> <p>6 El Estado transcendental nace de las cenizas del Estado burocrático depredador</p> <p>7 Permite el nacimiento de una sociedad poscapitalista una vez muerto el capitalismo</p> <p>¡He aquí el objetivo último!</p>

De hecho, se requiere más sobre cómo alcanzar este verdadero Estado de bienestar cuyo único objetivo es mejorar a las personas (no degradarlas). Es el verdadero Estado democrático que Marx, Polanyi, Keynes habrían apoyado. El dinero es la clave para la liberación, la libertad y la esperanza. Para abolir el mortal Estado burocrático, necesitamos deshacernos de sus raíces: tecnócratas, sus arrogantes profesionales, los políticos ignorantes y los corruptos partidos autoritarios, y la degradación de la cultura. Una verdadera cultura de la libertad debe ser instaurada.

De hecho, requiere una profunda revolución cultural, cuando no una agitación política pacífica. Por eso la reforma total de la enseñanza es una condición existencial, en especial de la escandalosa

especialización que excluye cualquier conocimiento en otros campos. Solo en esto concuerdo totalmente con Skidelsky en su libro "El regreso del Maestro". Podríamos esperar que el colapso del sistema existente ayude, pero ...

Uno no puede confiar en alguna revuelta espontánea de los pobres y los indigentes, porque están perdidos, carecen de conciencia de otro mundo, están listos para ser tentados por el diablo de la economía atrasada.

Una vez más, me encuentro en buena compañía, desde Marx, hasta Trotsky, Keynes, Jack London. Alguna nota: Explicar por qué no quiero apoyar a ningún partido pseudoizquierdista como en Grecia. No tienen ninguna agenda de libertad. Una burocracia

sustituiría a otra. Ahora estoy convencido de que la Unión Monetaria Europea se construyó para proteger al decadente Estado depredador burocrático. Si se adoptaran propuestas modestas, nada cambiaría. ¡Aunque los Estados europeos nadaran en dinero, nunca lo gastarían!

He aquí mi comentario final.

A- O no hacemos nada y pasamos de una burocracia a otra. La catástrofe es cierta.

B- O empezamos a luchar por la trascendencia. La "razón de ser" final de la TCM es explicar que la elección es posible.

C- La TCM abre el camino de la desalienación del legado mortal del pasado, los prejuicios, la moral absurda, el mito de la normalidad. Los sujetos se convertirán en verdaderos individuos.

P.S. como obiter dictat para los fundamentalistas del mercado, el mercado más perfecto estaba en Roma y el sur de Estados Unidos el mercado de esclavos. Los esclavos eran la garantía más preciada de los préstamos.

La trascendencia, aboliendo el parasitario Estado burocrático, requiere una descentralización muy ambiciosa, la inversión pública requerida podría ser operada a nivel comunitario, universitario. Los

auténticos sindicatos, no los actuales esclavos de la burocracia depredadora, tendrán un gran papel que desempeñar, etc. De hecho, requeriría coordinación y surgimiento de espíritus excelsos que solo se dirijan al bienestar, un futuro que será mejor. Se requiere mucha imaginación. Más allá de los interminables debates sobre los bancos centrales; metas de inflación, flexibilización cuantitativa, etc., etc.

No niego que se debe pensar mucho más sobre la forma de lograr trascendencias.

Nota: en Francia requeriría la abolición de la ENA (Escuela Nacional de Administración), en todas partes de las escuelas de negocios, la mayoría de la enseñanza en aburrida economía formal infantil, la verdadera socialización de los medios de comunicación, incluido Internet, (no la nacionalización, sino verdaderamente controlada por personas y grupos libres), la abolición de las estructuras autoritarias en las universidades, etc., la abolición de los llamados mercados financieros, siempre que no sean solo un reciclaje eficiente del ahorro neto..

Y la reforma total del cómputo de los datos utilizados para la política económica, en especial para contabilizar el verdadero desarrollo. El PIB, no significa nada.

Conclusión final

Por eso califico al Estado como trascendental. Siguiendo la política justificada por las verdaderas leyes económicas, el Estado permite a las personas, cada una como individuo autónomo libre, acceder a un estado superior de conocimiento, felicidad, invención de su futuro: el acceso al universo.

El Estado trascendental no está encarnado en una ideología, un liderazgo carismático, burócratas arrogantes, corporaciones parasitarias sedientas de ganancias. No significa olvidar el pasado sino redescubrir el verdadero legado del pasado. Como dije, en el Estado depredador burocrático y parasitario la élite parasitaria vive en un pasado imaginario, algún mundo neomaltusiano, porque es la base de su poder arbitrario.

Las leyes objetivas y las políticas requeridas sirven perfectamente a cualquier nación actual.

Capítulo III: La paradoja del dinero en el Estado burocrático.

A| **Y**a tenemos —al menos en 2013— una economía totalmente monetizada cuyas leyes objetivas están enraizadas en el ciclo del valor (Capítulo I). Por lo tanto, ¿cómo podemos explicar que la clase dominante, la clase tecno-rentista a cargo de la política, está imponiendo políticas que contradicen totalmente esas leyes? Es adicta la austeridad como si el dinero no existiera o fuera simplemente neutral. De alguna manera, el Estado burocrático es posthayekiano, más maltusiano que hayekiano. Se comporta como si los recursos reales fueran dados y estuvieran plenamente empleados y el dinero fuera exógeno y escaso. Tal visión otorga a la burocracia un papel cuasi divino de

decidir la distribución de una riqueza real finita. Aquí encontramos lo que Marx consideraba ideología y lo que Keynes consideraba el legado de los viejos maestros. Marx (y más tarde Polanyi) profundizó más:

La economía burocrática es falsa, una negación de la realidad, pero es la fuente del poder de la clase dominante. Consagra un legado despótico en su acción. Marx agregó que la clase dominante está obligada a creer en la visión que impone a la sociedad. He aquí la explicación del firme rechazo de la TCM por parte de la clase tecno-rentista. Es una cuestión de supervivencia para los gobernantes y sus asesores y economistas sirvientes, lo que explica por qué en la forma más extrema del Estado burocrático (Francia) lo que se enseña como economía es ideología.

B| **U**n ejemplo perfecto de la conexión entre ideología y poder, es el problema de las pensiones. Como escribí en el capítulo I no puede haber un problema de pensiones. Es una invención de la clase burocrática depredadora que gobierna el Estado y las corporaciones para sustituir las interminables luchas ficticias entre jóvenes y ancianos, los que trabajan y los pensionistas, los inmigrantes y los ciudadanos "verdaderos" (!) por la verdadera lucha de clases. Hace mucho tiempo, escribí una nota sobre esta cuestión, pero no enfatice lo suficiente el vínculo entre la falsa economía y el poder.

C| **T**an pronto como se entienden las leyes objetivas del sistema, el llamado problema de la sostenibilidad de las pensiones se desvanece!

- 1) Las pensiones son los ingresos de los pensionistas, R_p , que, en un supuesto plausible, son totalmente gastados en consumo y por lo tanto generan más inversión.
- 2) Las pensiones como ingreso forman parte de los gastos iniciales de las empresas y del Estado. Por lo tanto, no pueden financiarse con cotizaciones sociales que forman parte de los impuestos.
- 3) Las contribuciones son pagadas por la parte que aún (!) trabaja de la población y las empresas y el Estado.

- Por una parte por parte de los trabajadores: para ellos se les cobra sobre sus ingresos brutos, se les retiran los ingresos, lo que lleva a una caída igual del consumo.
 - Para el Estado: forman parte de los impuestos agregados que gravan su propia fuerza de trabajo.
 - Para las empresas: equivalen a los impuestos que gravan sus beneficios brutos.
- 4) Por consiguiente, si las pensiones agregadas R_p , son superiores a las cotizaciones percibidas sobre la población activa T_p , entonces $R_p - T_p$, el llamado déficit de pensiones, equivale a un aumento neto del consumo, que induce un aumento a largo plazo de la inversión. Conduce a un aumento de las ganancias, por lo tanto, en el flujo permanente de ganancias.

Lo cual nos conduce a las siguientes proposiciones.

Gráfico 2



Mi conclusión final sería sostenida por esas grandes mentes. Es una pérdida de tiempo discutir con la clase tecnocrática y sus sirvientes. Puede ser que podamos iluminar al público porque la ideología actual se vuelve cada vez más totalitaria a medida que sus políticas destruyen la sociedad. E incluso alguna parte de la clase dominante podría liberarse de su sueño antes de que sea demasiado tarde.

Nota: A menudo me han preguntado: ¿por qué los que están en el poder no entienden la verdad? Yo diría que porque destruirá su legitimidad y su poder arbitrario.



Alain Parguez

Alain Parguez es un economista francés nacido el 21 de octubre de 1940 fallecido en marzo de 2022.

Fue profesor emérito de la Universidad de Franche-Comté en Besançon, y también profesor asociado de la Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Economía de la Universidad de Ottawa.

Doctorado en Ciencias Económicas por la Universidad de París, durante su carrera académica Parguez publicó numerosos ensayos y artículos dedicados a la política económica, el origen de la crisis actual, la teoría económica, historia y filosofía. Entre 1984 y 1996 fue también editor de la revista "Monnaie et production".

Parguez, que fue asesor del presidente francés François Mitterrand, fue el creador de la Teoría del Circuito Monetario junto con Augusto Graziani, una corriente integrada en la economía poskeynesiana.

La Teoría del Circuito Monetario es una descripción del circuito del dinero clara y concisa que integra al sistema estatal y la banca; y su exposición de la misma es, sobre todo, la visión de Alain Parguez del "Estado trascendental": el verdadero Estado democrático que utiliza la moneda como instrumento para perseguir la emancipación, la libertad, la esperanza. Su privilegiado conocimiento del funcionamiento de una economía monetaria de producción le ha llevado a ser uno de los mayores críticos en torno al proceso de creación de la eurozona.